

**Аналитическая справка**  
**по итогам мониторинга проведения диагностических работ на портале**  
**«Электронный банк заданий для оценки функциональной грамотности» (РЭШ)**  
**обучающихся МОУ ООШ № 11 с. Александровского**

Сроки: 07.11.2023-26.12.2023.

Цель: мониторинг проведения диагностических работ на портале «Электронный банк заданий для оценки функциональной грамотности» (РЭШ) Задачи:

1. Мониторинг деятельности учителей по вопросу использования Банка заданий в образовательном процессе (наличие КТП и КИМов)
2. Проведение диагностических работ для оценки функциональной грамотности учащихся 5-9-х классов на портале РЭШ;
3. Обработка результатов диагностики;
4. Выявление затруднений и дефицитов учащихся, возникающих в процессе решения задач на оценку функциональной грамотности.

В ходе проведения мониторинга:

1. Была проведена корректировка календарно-тематического планирования учителей математики, русского языка, биологии, физики, географии, обществознания, технологии и финансовой грамотности. Сформированы контрольно-измерительные материалы с использованием банка заданий для оценки функциональной грамотности, разработанных ФГБНУ «Институт стратегии развития образования Российской академии образования» (далее

– Банк заданий) 2. Исследование проводилось в форме диагностических работ (далее – ДР) с использованием инструментария банка тренировочных заданий Российской электронной школы (РЭШ) по математической грамотности (МА), естественнонаучной грамотности (ЕГ), читательской грамотности (ЧГ), финансовой грамотности (ФГ).

Всего на платформе работают 5 учителей

| Направления ФГ                 | Количество мероприятий | Количество классов | Класс |   |   |   |   | Всего участников | % учащихся 5-9 кл. |
|--------------------------------|------------------------|--------------------|-------|---|---|---|---|------------------|--------------------|
|                                |                        |                    | 5     | 6 | 7 | 8 | 9 |                  |                    |
| Математическая грамотность     | 6                      | 4                  | 2     | 5 | 1 | 2 | 2 | 12               | 75                 |
| Читательская грамотность       | 4                      | 4                  | 2     | 5 |   | 4 |   | 11               | 100                |
| Естественнонаучная грамотность | 2                      | 2                  |       |   |   | 4 | 2 | 6                | 100                |
| Финансовая грамотность         | 6                      | 3                  |       | 5 |   | 4 | 2 | 11               | 100                |

| №п/п | ФИО учителя      | Направления ФГ                 | Класс | % выполнения заданий |
|------|------------------|--------------------------------|-------|----------------------|
| 1.   | Кутыркина Н. А.  | Математическая грамотность     | 5     | 40-80                |
|      |                  |                                | 6     | 0-31                 |
|      |                  |                                | 7     | 60                   |
|      |                  |                                | 8     | 67                   |
|      |                  |                                | 9     | 36-50                |
|      |                  |                                | 9     | 25-67                |
| 2.   | Головченко Л. И. | Естественнонаучная грамотность | 8     | 17-67                |
|      |                  |                                | 9     | 29-43                |
|      |                  | Финансовая грамотность         | 6     | 66-83                |
|      |                  |                                | 8     | 50-88                |
|      |                  |                                | 9     | 70-80                |
| 4    | Бондаренко Т. В. | Читательская грамотность       | 8     | 50-81                |
|      |                  |                                | 9     | 38-75                |

Результаты выполнения работы анализировались по каждому виду функциональной грамотности и по работе в целом. Общая характеристика комплексных работ

**1. Читательская грамотность.** Главная трудность при выполнении заданий по читательской грамотности – несформированность умения читать тексты. Ошибки учащихся при выполнении заданий, в которых требовалось найти информацию, заданную в явном виде, были связаны в первую очередь с неумением внимательно (вдумчиво) читать текст и постоянно обращаться к тексту в поисках ответа на заданный вопрос. Ошибки учащихся при выполнении заданий, в которых требовалось интегрировать и интерпретировать информацию, анализировать и оценивать содержание текста, были связаны с недостаточно сформированными умениями выделять главное, определять тему (проблему) текста; устанавливать причинно-следственные связи между единицами информации в тексте; письменно высказывать свои оценочные суждения и аргументировать их.

Рекомендации:

1. Вести методическую работу среди учителей начальных классов и основной школы, связанную с внедрением в практику работы разнообразия методических приемов работы с текстами на уроках разных дисциплин, уходя от чисто репродуктивных заданий, не требующих от учащихся самостоятельного размышления над текстом.

2. При обучении чтению необходимо включать такие задания, где:

1) необходимо определить место конкретной информации, в том числе при чтении нескольких источников,

2) требуется извлечь несколько элементов информации, расположенные в разных частях текста,

3) оцениваемая информация противоречива, требует критической оценки,

4) читатель сам должен строить гипотезы на основе прочитанной информации.

**2. Естественнонаучная грамотность** Инструментарий по направлению естественнонаучная грамотность разрабатывался на основе инструментария PISA, в котором определяют три основные компетентностные области естественнонаучной грамотности:

- научное объяснение явлений;

- применение естественнонаучных методов исследования;

- интерпретация данных и использование научных доказательств для получения выводов. Анализ полученных результатов естественнонаучной грамотности позволяет сделать следующий вывод, что большинство обучающихся 8-9 классов, участников КР, не владеют компетенциями естественнонаучной грамотности. Компетенции:

- научно объяснять явления,

- демонстрировать понимание основных особенностей естественнонаучного исследования, - интерпретировать данные и использовать научные доказательства для получения выводов.

Процент выполнения заданий по всем видам компетенций невозможно рассматривать как приемлемый. Это может объясняться тем, что предметом проверки является не содержание учебных предметов естественнонаучной направленности, а умение применять знания этой сферы в практических жизненных ситуациях. Невысокие результаты указывают на затруднения учащихся в умениях использовать имеющиеся или новые знания в незнакомых ситуациях, в ситуациях,

близких к реальной жизни. Рекомендации:

1. Увеличить количество учебной информации практической направленности, включая неадаптированные тексты естественнонаучной направленности в качестве основы для самостоятельного поиска новых знаний

2. Увеличить количество заданий, направленных на развитие умения объяснять различные явления с использованием языка наук о природе.

3. Использовать естественнонаучный эксперимент не как иллюстрацию изученного

материала, а как источник для получения новых знаний и проверки выдвинутых гипотез. Акцентирование внимания на процедуре проведения естественнонаучного эксперимента.

4. Увеличить количество заданий, направленных на развитие знаний и умений

учащихся не только в учебных предметах естественнонаучной направленности, но и гуманитарной.

**3. Математическая грамотность** При разрешении проблем, предложенных в заданиях МГ, используются группы умений, характеризующие компетентностные области, которыми должны владеть обучающиеся: Формулирование ситуации математически: мысленно конструировать ситуацию и трансформировать ее в форму, поддающуюся математической обработке, создавать математическую модель, отражающую особенности описанной ситуации; определять переменные, понимать условия и допущения, облегчающие подход к проблеме или ее решению; Обучающиеся, показавшие низкий и недостаточный уровни сформированности математической грамотности, как правило, имеют ограниченные знания, которые они могут применять только в относительно знакомых ситуациях. Для них характерно прямое применение только хорошо известных математических знаний в знакомой ситуации и выполнение очевидных вычислений. Анализ полученных результатов математической грамотности позволяет сделать следующие выводы, что:

- обучающиеся показали средний и низкий уровни сформированности математической грамотности;
- большинство обучающихся, участников КТ, не владеют компетенциями математической грамотности.

Трудности, которые испытали учащиеся:

- непривычный объем и разнообразие сюжетов;
- необходимость возвращаться к тексту сюжетной ситуации,
- недостаточный учебный опыт,
- несформированность общеучебных умений.

Рекомендации:

1. На этапе перехода из начальной школы в основную стремиться обеспечить преемственность начального общего и основного общего образования в вопросах создания условий для достижения школьниками предметных и метапредметных результатов обучения.

2. На уроках математики (алгебры, геометрии) целесообразно использовать банк задач, предназначенных для формирования и оценки математической грамотности, а также продолжить поиски новых методов и форм обучения актуальных при выполнении данных заданий. Включение в учебный процесс компетентностно-ориентированных задач, предполагающих несколько способов / методов решения, в том числе метод осознанного перебора, метод проб и ошибок, прикидку результата; а также наличие альтернативных вариантов ответов.

3. При подготовке к уроку по математике необходимо подбирать задания по использованию всех данных по условию задач

#### **4. Финансовая грамотность**

Структура комплексной работы обеспечивает возможности:

- выявления индивидуального уровня сформированности финансовой грамотности;
- определения среднего уровня сформированности финансовой грамотности участников комплексной работы в целом. Неуспешность решения практических задач также объясняется не сформированностью ряда вычислительных умений, в частности «находить процент от заданного числа». Рекомендации по исправлению выявленных проблем:

1. В рамках преподавания предметов «математика», «обществознание» увеличить долю заданий, направленных на развитие финансовой грамотности.

2. Развивать у обучающихся умения решения практических задач по финансовой грамотности и общего понимания текста задания

**Зам.директора по УВР А. А. Дубовицкая**